

**Raport**  
**zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej**  
**z wizytacji przeprowadzonej w dniach 25-26 marca 2010 r. na**  
**Wydziale Nauk Ścisłych Akademii Podlaskiej w Siedlcach**  
**dotyczącej oceny jakości kształcenia**  
**na kierunku Informatyka**  
**na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia**

**Informację wstępne.**

1. Skład Zespołu Oceniającego.

Wizytację przeprowadził Zespół Oceniający pod przewodnictwem prof. dr hab. Zbigniewa Lonca w składzie: dr hab. Jerzy Marcinkowski (członek PKA), dr hab. Wiesław Szwaś (ekspert PKA), mgr Karolina Martyniak (ekspert ds. formalno – prawnych PKA), Sławomir Kwasiborski (przedstawiciel Parlamentu Studentów RP). Przed wizytacją członkowie Zespołu Oceniającego zapoznali się (indywidualnie) z materiałami nadesłanymi przez PKA.

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

W dniu poprzedzającym wizytację (24 marca 2010 r.) przewodniczący Zespołu Oceniającego spotkał się z ekspertami PKA na krótkiej naradzie. Sama wizytacja miała miejsce w dniach 25-26 marca 2010 r. i przebiegała zgodnie z wcześniej ustalonym porządkiem.

**Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.**

**Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów.**

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Uczelnia posiada przyjęty przez Senat Uczelni w roku 2002 "Program rozwoju Akademii Podlaskiej do roku 2010". Zespół Oceniający miał także możliwość zaznajomienia się z projektem dokumentu pt. „Strategia rozwoju Akademii Podlaskiej do 2019 roku”. Sformułowana w obu dokumentach misja Uczelni ma charakter bardzo ogólny i nie odwołuje się do dużej roli jaką ta Uczelnia powinna pełnić i w rzeczywistości pełni dla rozwoju edukacji, kultury i nauki w regionie wschodniego Mazowsza. Ten cel działalności Uczelni jest wymieniony w założeniach do strategii do roku 2019. „Strategia rozwoju Akademii Podlaskiej do 2019 roku” jest dokumentem bardzo szczegółowym. Bardzo konkretnie formułuje priorytety i cele szczegółowe dla poszczególnych wydziałów Uczelni, w tym dla Wydziału Nauk Ścisłych, m. in. w dziedzinie nauki i dy-

daktyki. Wśród tych priorytetów są sformułowane zadania dotyczące doskonalenia nauczania i programów edukacyjnych.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Organy Uczelni oraz Wydziału zostały powołane zgodnie z przepisami wewnętrznymi Uczelni. Składy organów kolegialnych są zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi oraz Statutem Uczelni.

Zakres spraw regulowanych uchwałami Senatu jest zgodny z jego statutowymi oraz ustawowymi kompetencjami. Senat wywiązał się z obowiązku ustawowego w zakresie art. 169 ust. 2 ustalając warunki i tryb rekrutacji oraz formy studiów na poszczególnych kierunkach, podając uchwałę do wiadomości publicznej nie później niż do dnia 31 maja roku poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczy, i przesyłając ją ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego.

Senat wywiązał się także z obowiązku wynikającego z art. 130 ust. 2 i 8 ustawy, tj. określił zasady ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków oraz zasady obliczania godzin dydaktycznych. Wysokość pensum dydaktycznego została określona w § 103 Statutu AP w sposób zgodny z art. 130 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

Rektor, prof. dr hab. Antoni Jówko, zgodnie z przepisami art. 72 ust. 2 ustawy jest zatrudniony w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy (na podstawie mianowania) i w prawidłowy sposób wywiązuje się z obowiązków wynikających z art. 35 ust. 1 ustawy.

Opłaty za wydawane dokumenty zostały ustalone przez Rektora zgodnie z przepisami § 20 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634, z późn. zm.).

Rada Wydziału wywiązuje się z obowiązków ustawowych przewidzianych art. 68 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym dla podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni, zatwierdzając plany i programy studiów prowadzonych w ramach poszczególnych kierunków.

Zgodnie z przepisami art. 76 ust. 2 ustawy Dziekan, prof. dr hab. Iwona Szamrej-Foryś, jest zatrudniona w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy (na podstawie mianowania).

Regulamin studiów został przyjęty zgodnie z trybem przewidzianym w ustawie. Regulamin pomocy materialnej został wprowadzony w porozumieniu z samorządem studenckim. Pewne zastrzeżenia budzi tryb powoływania przewodniczącego komisji

stypendialnych, który jest mianowany przez dziekana, wprowadzanie pozaustawowych kryteriów przyznawania stypendiów socjalnych oraz za wyniki w sporcie. Umowa zawierana ze studentami studiów niestacjonarnych zawiera klauzule zabronione. Szczególnie istotne są klauzule umożliwiające Uczelni zmianę wysokości czesnego. Szczegółowa analiza aktów znajduje się w załączniku.

**Załącznik Nr 2** - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

Struktura organizacyjna jednostki jest typowa dla uczelni podobnej wielkości i właściwa dla realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

4. Informacja o liczbie studentów oraz ocena spełnienia wymagań określonych dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

Tabela nr 1. (stan na dzień 30.11.2009 r.)

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	6 248	817	33	0
Studia niestacjonarne	4 346	188	32	0
Razem	10 594	1 005	65	0

Wnioski: Uczelnia spełnia wymagania określone dla uczelni publicznych w art. 163 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym - liczba studentów studiujących na studiach stacjonarnych jest większa od liczby studentów studiujących na studiach niestacjonarnych. Osoby studiujące w formie stacjonarnej (nie uwzględniając uczestników studiów doktoranckich) stanowią niemal 60% ogółu. W wizytowanej jednostce studenci stacjonarni stanowią aż 81% ogółu.

5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Wydział Nauk Ścisłych prowadzi kształcenie na czterech kierunkach studiów:

- „chemia” (ocena pozytywna z 23.01.2003, 15.04.2004 oraz 23.10.2008),
- „informatyka” (ocena pozytywna z 23.09.2004),
- „matematyka” (ocena pozytywna z 25.11.2004),
- „fizyka” (kierunek dotychczas nieoceniony przez PKA).

Wydział posiada prawo nadawania stopnia naukowego doktora nauk chemicznych.

#### 6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
I stopnia	I	47	25	72
	II	37	25	62
	III	70	14	84
II stopnia	I	25	41	66
	II	18	25	43
Razem		197	130	327

Dostrzegalne jest niesłabnące zainteresowanie studiami na kierunku „informatyka”, prowadzonymi w formie stacjonarnej, przy jednoczesnym mniejszym zainteresowaniem studiami niestacjonarnymi. Studenci stacjonarni stanowią obecnie ok. 60% ogółu studiujących na ocenianym kierunku. Jest to proporcja potwierdzająca tendencję występującą w przypadku całej Uczelni i Wydziału Nauk Ścisłych.

**Wnioski.** Większość uregulowań prawnych na Uczelni jest zgodna z obowiązującym prawem. Pewne niezgodności z obowiązującą ustawą dotyczą regulaminu pomocy materialnej oraz odpłatności za usługi edukacyjne. Wydział utrzymuje stabilną liczbę studentów na kierunku „informatyka”.

## Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

### 1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

1.1 Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia, tj. czy zakładane cele kształcenia oraz kompetencje ogólne i specyficzne, które uzyskają absolwenci odnoszą się do wiedzy, umiejętności i postaw, w tym umiejętności stosowania w praktyce zdobytej wiedzy, dokonywania ocen i formułowania sądów, komunikowania się z otoczeniem, kontynuacji kształcenia przez całe życie, a także czy przewidziano udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz uwzględniono potrzebę dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy.

Według informacji podanych w Raporcie Samooceny, oferta kształcenia w roku 2009/2010 na kierunku informatyka prowadzonym przez Wydział Nauk Ścisłych Akademii Podlaskiej w Siedlcach obejmuje następujące poziomy, specjalności i formy:

- studia pierwszego stopnia - inżynierskie (siedmiosemestralne), stacjonarne i niestacjonarne, specjalności: programowanie systemów i baz danych, systemy i sieci komputerowe, systemy informatyczne zarządzania, bezpieczeństwo systemów komputerowych,
- studia drugiego stopnia (dwuletnie) - stacjonarne i niestacjonarne, specjalności: sieci komputerowe i systemy rozproszone, inżynieria systemów bezpieczeństwa komputerowego, projektowanie i eksploatacja systemów informatycznych.

Według Raportu Samooceny:

**Absolwent studiów zawodowych (inżynierskich) na kierunku Informatyka** otrzymując tytuł zawodowy inżyniera powinien posiadać wiedzę i umiejętności z zakresu ogólnych zagadnień informatyki oraz wiedzę i umiejętności techniczne z zakresu systemów informatycznych. Powinien dobrze znać i rozumieć na gruncie elektroniki, techniki cyfrowej i miernictwa elektronicznego zasady budowy współczesnych komputerów i urządzeń z nimi współpracujących, systemów operacyjnych, sieci komputerowych i baz danych. Powinien posiadać umiejętności programowania komputerów i znać zasady inżynierii oprogramowania w stopniu umożliwiającym efektywną pracę w zespołach programistycznych. Powinien także posiadać podstawową wiedzę w zakresie sztucznej inteligencji, grafiki komputerowej i komunikacji człowiek-komputer. Swoją wiedzę powinien umieć wykorzystać w pracy zawodowej z zachowaniem zasad prawnych i etycznych. W szczególności absolwent inżynierskich studiów informatycznych powinien wykazywać się wiedzą i umiejętnościami niezbędnymi do:

- podjęcia i realizacji zadań w zespołach projektowych, programistycznych i wdrożeniowych systemów informatycznych,
- podjęcia pracy i efektywnego działania na różnych stanowiskach w firmach informatycznych zajmujących się budową, wdrażaniem lub pielęgnacją (serwisem, konserwacją) urządzeń, narzędzi i systemów informatycznych,
- zarządzania i administrowania średniej wielkości systemami informatycznymi,
- podejmowania samodzielnego rozszerzania i uzupełniania swej wiedzy w szybko zmieniającej się rzeczywistości informatycznej,
- podejmowania uzupełniających studiów magisterskich na kierunku Informatyka.

Absolwent powinien posiadać znajomość języka angielskiego na poziomie B2 (wg Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego Rady Europy) i umiejętność posługiwania się językiem specjalistycznym w dziedzinie informatyki. W przypadku ukończenia uzupełniającego kształcenia w zakresie specjalności nauczycielskiej, jego wiedza i umiejętności powinny zapewnić mu możliwość funkcjonowania zawodowego jako nauczyciel informatyki.

Opisane zostały także dodatkowe cechy wykształcenia absolwenta dla każdej prowadzonej specjalności.

**Absolwent uzupełniających studiów magisterskich** powinien posiadać wiedzę informatyczną i umiejętności w zakresie wszystkich treści podstawowych i kierunkowych właściwych dla studiów licencjackich lub inżynierskich na kierunku informatyka. Absolwent studiów II stopnia (uzupełniających magisterskich) na kierunku Informatyka otrzymując tytuł magistra inżyniera (magistra) powinien wykazywać się wiedzą i umiejętnościami niezbędnymi do:

- *samodzielnego rozwiązywania problemów informatycznych, w tym: identyfikacji i klasyfikacji pod względem złożoności, specyfikacji i implementacji rozwiązań,*
- *przygotowania, realizacji i weryfikacji złożonych projektów informatycznych,*
- *biegłego posługiwania się narzędziami informatycznymi i zaawansowanego programowania,*
- *samodzielnego rozszerzania i uzupełniania swej wiedzy w szybko zmieniającej się rzeczywistości informatycznej,*
- *podejmowania pracy naukowej i badawczej - indywidualnej i zespołowej,*
- *podejmowania studiów podyplomowych i doktoranckich.*

Opisane zostały także dodatkowe cechy wykształcenia absolwenta dla każdej prowadzonej specjalności.

**Wniosek.** Zaprezentowana przez Wydział Nauk Ścisłych Akademii Podlaskiej w Siedlcach sylwetka absolwenta jest zgodna z uregulowaniami zawartymi w standardzie, a struktura kwalifikacji absolwenta - z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia, tj. zakładane cele kształcenia oraz kompetencje ogólne i specyficzne, które uzyskają absolwenci odnoszą się do wiedzy, umiejętności i postaw, w tym umiejętności stosowania w praktyce zdobytej wiedzy, dokonywania ocen i formułowania sądów, komunikowania się z otoczeniem, kontynuacji kształcenia przez całe życie.

Władze Wydziału deklarują, że opracowując koncepcję planu studiów uwzględniono potrzebę dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy oraz, że utrzymują stały kontakt z lokalnymi pracodawcami.

Z uznaniem należy podkreślić, że przemysłane zostały i zaprezentowane także szczegółowe sylwetki poszczególnych specjalności.

Mankamentem formalnym są stosowane przez Wydział określenia: studia zawodowe oraz uzupełniające studia magisterskie - niezgodne z obowiązującymi obecnie normami prawa.

1.2 Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

Zasady rekrutacji na wszystkie rodzaje i formy studiów zostały określone w Uchwale nr 18/2008 Senatu Akademii Podlaskiej z dnia 28 maja 2008 r. w sprawie warunków i trybu rekrutacji oraz form studiów prowadzonych w Akademii Podlaskiej.

Procedura rekrutacyjna na studia I stopnia (inżynierskie i licencjackie) zakłada rejestrację każdego kandydata przy wykorzystaniu Internetowej Rejestracji Kandydatów. W procedurze wprowadzania swoich danych kandydat dokonuje wyboru kierunku studiów. Kwalifikacja kandydatów odbywa się na podstawie rankingu punktów - wg liczby punktów z jednego przedmiotu spośród trzech: matematyka, fizyka i astronomia, informatyka. Z pominięciem postępowania kwalifikacyjnego przyjmowani są laureaci i finaliści olimpiad przedmiotowych - matematycznej, fizycznej i informatycznej (Uchwała Senatu AP nr 17/2008 z dn. 28 maja 2008 r.).

Postępowanie kwalifikacyjne dla kandydatów na I rok studiów II stopnia w przypadku absolwentów informatyki lub kierunków pokrewnych obejmuje ranking ocen z dyplomów. Kandydaci posiadający dyplom ukończenia studiów na innych kierunkach kwalifikowani są na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej obejmującej zakres przedmiotów właściwych dla studiów pierwszego stopnia. Kandydat, który z rozmowy kwalifikacyjnej uzyska ocenę niedostateczną nie może być przyjęty na studia.

**Wniosek.** Uchwała Senatu Akademii Podlaskiej regulująca zasady rekrutacji jest poprawnie opracowana, a kryteria kwalifikacyjne dla kandydatów na studia są czytelne.

1.3 Ocena realizacji programu studiów, z punktu widzenia zgodności realizowanego programu studiów z deklarowanymi celami kształcenia, tj. czy przyjęte rozwiązania programowe umożliwiają osiągnięcie każdego z deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta, a także ocena spełnienia wymagań określonych w standardach, w tym analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi w czasie ich realizacji standardami. Ocenie podlegają również: sekwencja przedmiotów, oferta zajęć do wyboru i stopień internacjonalizacji kształcenia. (ewentualne zestawienie tabelaryczne realizowanych godzin zajęć powinno stanowić załącznik do raportu)

W Raporcie Samooceny przedstawiono plany prowadzonych przez Wydział studiów na kierunku informatyka. Zespół Oceniający dokonał porównania przedstawionych planów studiów i programów kształcenia z obowiązującymi standardami. Szczegóły analizy dotyczące spełnienia wymogów co do odpowiedniej liczby godzin zajęć oraz punktacji ECTS zawarto w Tablicach 1-4 Załącznika IIA. Wynika z niej, że plany i programy studiów spełniają warunki określone standardami kształcenia, zarówno co do globalnej liczby godzin dydaktycznych, liczby godzin przeznaczonych na poszczególne treści kształcenia jak i uwzględniona została odpowiednia relacja pomiędzy liczbą godzin zajęć prowadzonych w postaci wykładów i ćwiczeń audytoryjnych, labo-

ratoryjnych, projektowych lub terenowych, a także ogólnej liczby godzin zajęć przeznaczonych na przedmioty techniczne, rolnicze lub leśne.

Jedynie w przypadku studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia liczba godzin zajęć przeznaczonych na realizację treści kształcenia w grupie treści kierunkowych jest **zbyt mała** w stosunku do wymagań standardu.

Ponadto, na spotkaniu ze studentami Zespół Oceniający dowiedział się, że studenci nie mają rzeczywistej możliwości wyboru treści kształcenia w ramach przedmiotów obieralnych – decyzje w tej sprawie należą do Władz Wydziału.

Zespół Oceniający zapoznał się także z programami przedmiotów realizowanych na kierunku informatyka (sylabusami) oraz ze szczegółami dotyczącymi sekwencji przedmiotów i oferty kształcenia w językach obcych. Programy nauczania sprawiają wrażenie opracowanych bardzo starannie, zgodnie z jednolicie przyjętym szablonem. Jednak Zespołowi Oceniającemu nie udało się znaleźć niektórych treści wskazanych w standardach: *Arytmetyka modularna. Elementy logiki matematycznej: rachunek zdań i tautologie. Haszowanie. Problemy obliczeniowo trudne: NP-zupełność, nierozstrzygalność*. Nie jest także jasne, w jaki sposób osiągane są efekty kształcenia - umiejętności i kompetencje (wymienione w standardach): korzystania z pakietów oprogramowania analizy matematycznej i interpretacji wyników; stosowania aparatu logiki; analizy złożoności algorytmów.

Plany studiów i opracowane programy nauczania umożliwiają osiągnięcie deklarowanych celów kształcenia sformułowanych w sylwetce absolwenta oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta (poza powyższymi uwagami).

#### 1.4 Ocena systemu ECTS.

W Akademii Podlaskiej system ECTS został wprowadzony formalnie poprzez umieszczenie w Regulaminie Studiów odpowiednich zapisów (§ 23 – §24).

Plany i programy studiów na kierunku informatyka prowadzonym w ocenianej jednostce w części dotyczącej systemu ECTS są zgodne z obowiązującymi przepisami.

#### 1.5 Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej (z części studenckiej).

Studenci mają dostęp do wszystkich istotnych aktów prawnych na stronie internetowej Uczelni. Wykładowcy ustalają terminy konsultacji i, zdaniem studentów, terminy te są dostosowane do ich potrzeb.

Zdaniem studentów dziekanat działa poprawnie, a godziny otwarcia są dostosowane do potrzeb. Decyzje w indywidualnych sprawach studentów wydawane są zgodnie z normami zawartymi w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.

### 2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

#### 2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.



Zasady oceniania studentów określa Regulamin Studiów (§ 18 - § 27) - są one jasne (i w dużej części standardowe). Zespół Oceniający nie ma w tym zakresie zastrzeżeń. Należy jednak zauważyć dużą staranność i szczegółowość przyjętych rozwiązań. Dla przykładu w Regulaminie znajduje się zapis: *” W przypadku, gdy ponad 50% studentów danego roku nie uzyska zaliczenia ćwiczeń lub uzyska ocenę niedostateczną na egzaminie, dziekan zobowiązany jest do zbadania przyczyn takiego stanu”*.

Egzaminy mają formę zależną od specyfiki przedmiotu – pisemną, ustną bądź praktyczną. Prace egzaminacyjne są przechowywane przez egzaminatorów przez pewien czas. Nie został wprowadzony żaden formalny system przechowywania tych prac.

## 2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Skalę odsiewu na kierunku informatyka przedstawia poniższa tabela.

Poziomy i formy studiów	Liczba studentów	I rok	II rok	III rok	Razem
I stopnia stacjonarne	przyjętych	82	94	96	272
	skreślonych	44	33	58	135
I stopnia niestacjonarne	przyjętych	47	44	44	135
	skreślonych	25	29	38	92
II stopnia stacjonarne	przyjętych	18	41		59
	skreślonych	4	16		20
II stopnia niestacjonarne	przyjętych	33	30		63
	skreślonych	18	14		32

Według dokonanej przez Władze Wydziału analizy (z którą należy się zgodzić) przyczyny skreślania studentów z listy studiujących są zależne od poziomu i formy studiów.

- *Na studiach I stopnia, zarówno na stacjonarnych jak i niestacjonarnych, zasadniczą przyczyną skreśleń studentów jest niedopasowanie do tempa studiów i poziomu kształcenia (w tym predyspozycji i zdolności do trudnych i specyficznych studiów technicznych).*
- *Na studiach niestacjonarnych daje się zauważyć niedostatek umiejętności samodzielnego studiowania w zwiększonym wymiarze niż na studiach stacjonarnych, występują także trudności w pogodzeniu wymagań pracodawców studentów z rygorami studiów i napiętymi planami zajęć.*
- *W przypadku studiów II stopnia odsiew zarówno na pierwszym, jak i na drugim roku obu rodzajów studiów jest głównie efektem trudności w pogodzeniu studiów z pracą zawodową.*

2.3. Ocena zasad dyplomowania, w tym wewnętrznych uregulowań prawnych w tym zakresie, dotyczących m.in. zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów

i recenzentów, przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz działań zapobiegającym patologiom, a także losowo wybranych prac dyplomowych.

Ogólne zasady dyplomowania określa Regulamin Studiów (§ 32-38). Zgodnie z tymi zasadami ukończenie studiów następuje po złożeniu egzaminu dyplomowego. Warunkiem dopuszczenia do egzaminu dyplomowego jest zaliczenie wszystkich przedmiotów przewidzianych planem studiów oraz pozytywna ocena pracy dyplomowej, o ile plan studiów taki obowiązek przewiduje. Oceny pracy dyplomowej dokonuje opiekun pracy oraz jeden recenzent. W przypadku, gdy promotorem jest nauczyciel akademicki ze stopniem naukowym doktora, recenzentem powinien być nauczyciel z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego. Egzamin dyplomowy odbywa się przed Komisją składzie: dziekan lub prodziekan jako przewodniczący, nauczyciel akademicki prowadzący seminarium dyplomowe i nauczyciel akademicki powołany przez dziekana. Dziekan może powierzyć przewodniczenie komisji egzaminacyjnej innej osobie spośród profesorów i doktorów habilitowanych zatrudnionych na Wydziale. Ostateczny wynik studiów określony jest wg szczegółowego algorytmu obliczenia wyniku studiów (§ 38). Regulamin nic nie mówi o suplemencie.

Na ocenianym kierunku tematy prac dyplomowych (magisterskich i inżynierskich) ogłaszane przez uprawnionych pracowników dwa semestry przed końcem studiów. Tematy są zatwierdzane przez Komisję powołaną do tego celu w Instytucie Informatyki. Elementami planu studiów bezpośrednio związanymi z wykonywaniem pracy dyplomowej, jest proseminarium oraz seminarium dyplomowe. Proseminarium, ukierunkowane na zapoznanie studentów z istotą, zasadami i technikami wykonywania pracy dyplomowej, a seminarium - ukierunkowane na planowanie i prowadzenie procesu realizacyjnego pracy magisterskiej pod kierunkiem wybranego promotora.

Student obowiązany jest złożyć projekt inżynierski lub pracę dyplomową do końca zajęć w ostatnim semestrze studiów, co stanowi warunek zaliczenia semestru. Załącznikiem do każdej pracy są dwa oświadczenia, opiekuna i autora pracy:

- *Oświadczam, że praca/inżynierska studenta [...] pt. [...] została przygotowana pod moim kierunkiem, stwierdzam, że spełnia ona warunki przedstawienia jej w postępowaniu o nadanie tytułu zawodowego [...].*
- *Świadomy odpowiedzialności prawnej oświadczam, że praca dyplomowa magisterska została napisana przeze mnie samodzielnie i nie zawiera treści uzyskanych w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami. [..]*

Załączona jest także płytka, zawierająca wersję elektroniczną pracy.

Na ocenianym Wydziale nie wprowadzono formalnych działań zapobiegającym patologiom.

Zespół Oceniający nie ma zastrzeżeń do formalnych zasad dyplomowania obowiązujących na Wydziale.

Zespół Oceniający **sugeruje Dziekanowi Wydziału**, aby, zgodnie z § 35 pkt 1 Regulaminu Studiów, powierzył przewodniczenie komisji egzaminacyjnej nauczycielowi akademickiemu - specjalście w zakresie informatyki.

Przeciętny poziom prac dyplomowych, z którymi Zespół Oceniający się zapoznał jest dość niski, chociaż zdarzają się prace dobre. W pracach tych często obserwuje się brak koncentracji na własnym intelektualnym wkładzie autora, który w licznych przypadkach jest zbyt mały. Wiele spośród tych prac zawiera bardzo obszerne, niepotrzebne opisy pewnych zagadnień (np. opisy stosowanych standardowych narzędzi programistycznych), które polegają na przepisaniu, a czasem na skopiowaniu fragmentu tekstu z szeroko dostępnych źródeł. Władze Wydziału powinny zwrócić uwagę na zdarzające się przypadki braku szacunku dla własności intelektualnej. Zespół Oceniający stwierdził dwa przypadki kopiowania fragmentów tekstu ze źródeł internetowych bez podania tych źródeł.

**Załącznik Nr 3** - Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Efekty kształcenia są właściwie zdefiniowane i zgodne ze standardami kształcenia. Jednak niewysoki przeciętny poziom prac dyplomowych wskazuje, że założone efekty kształcenia nie do końca są osiągnane.

**Wnioski.** Pozytywnie należy ocenić opracowaną starannie sylwetkę absolwenta (dla każdej specjalności), zasady rekrutacji, zasadniczą część planów i programów studiów, funkcjonowanie systemu ECTS oraz formalną stronę procesu dyplomowania (poza kwestiami dotyczącymi zapobiegania patologiom).

Usterki dotyczące planów i programów studiów są łatwe do usunięcia.

Duże wątpliwości budzi jednak realizacja zasad dotyczących procesu dyplomowania - zbyt wiele prac (w tym zatwierdzonych tematów prac) nie odpowiada podstawowym stawianym przed nimi wymogom. Przeciętny poziom tych prac nie jest wysoki.

Ponadto, mimo że w planach studiów znajduje się określona standardem liczba godzin zajęć umożliwiających studentowi wybór treści kształcenia, w rzeczywistości student nie ma żadnej możliwości wyboru przedmiotu tzw. obieralnego. Władze Wydziału tłumaczą ten fakt trudnościami kadrowymi.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1 Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru ze zwróceniem szczególnej uwagi na metody i techniki kształcenia na odległość oraz technologie informatyczne, zakres i treść pracy własnej studenta, innowacyjność prowadzonych zajęć dydaktycznych, a także potrzeby osób niepełnosprawnych.

Zespół Oceniający zapoznał się z informacjami dotyczącymi organizacji kształcenia przedstawionymi w Raporcie Samooceny oraz sprawdził zgodność tych informacji ze stanem zastanym na miejscu.

W procesie kształcenia stosowane są klasyczne metody nauczania - połączenie wykładu i laboratoriów (konwersatoriów). Podczas przeprowadzanych wykładów wykładowcy mają do dyspozycji rzutniki multimedialne oraz laptopy. Rozkład zajęć poszczególnych grup dla danych lat studiów jest dostępny na stronach internetowych oraz w gablotach informacyjnych i na drzwiach sal dydaktycznych.

Większość zajęć laboratoryjnych wspomagana jest lokalną platformą e-learningową (e-geniusz). Niektórzy pracownicy wykorzystują opracowane przez siebie rozwiązania (np. platforma *moodle*). Zespół Oceniający bardzo **wysoko ocenia** zaangażowanie i innowacyjność prowadzonych zajęć laboratoryjnych przez większość, szczególnie młodszych, nauczycieli akademickich. Także materiały do wykładów udostępniane są na serwerze WWW.

Wydział uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych. Według Władz Wydziału, niepełnosprawność, w tym niepełnosprawność ruchowa nie ogranicza możliwości ukończenia studiów na Wydziale. Także w skali Uczelni widziany jest ten problem. np. w Regulaminie Studiów znajdują się zapisy:

*§ 13 1. Dopuszcza się możliwość stosowania indywidualnej organizacji studiów w stosunku do studentów niepełnosprawnych.*

*§ 36 1. Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym. W przypadku osób niepełnosprawnych dopuszcza się inną formę egzaminu.*

Dodatkowo, Uchwała nr 16 /2007 Senatu Akademii Podlaskiej z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie ustalenia wytycznych dla rad wydziałów w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać plany studiów i programy nauczania wprowadza przedmioty w planie studiów dla studentów niepełnosprawnych. Na studiach stacjonarnych I stopnia dla studentów niedowidzących – tyfłoinformatyka, dla studentów niedosłyszących – lektoraty języka angielskiego i języka polskiego, dla studentów z dysfunkcją narządu ruchu i innymi dysfunkcjami – zajęcia rehabilitacyjne. Na studiach stacjonarnych II stopnia możliwe jest kontynuowanie zajęć z tyfłoinformatyki.

Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru na wizytowanym kierunku wypada co najmniej dobrze.

### 3.2 Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Poza uwagami wymienionymi w punkcie 1.3. Zespół Oceniający nie ma zastrzeżeń do jakości sylabusów. Generalnie, opracowane są one bardzo starannie. Sylabusy udostępniane są w Internecie.

Uwaga. Sylabus do przedmiotu matematyka dyskretna zawiera "dziwne" słownictwo, nieznanne Zespołowi Oceniającemu, np. *wymalowanie grafu* lub *żebro grafu*.

### 3.3 Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

W skali Uczelni sposób realizacji i system kontroli praktyk określa § 8 Regulaminu Studiów. Określenie wymagań merytorycznych dotyczących praktyk oraz formy ich zaliczenia Regulamin pozostawia radzie wydziału. Praktykę zalicza opiekun praktyk, powołany przez Rektora na podstawie oceny zakresu wykonania programu praktyki. W przypadku praktyki trwającej semestr, zaliczenie przeprowadza komisja egzaminacyjna. Praktyka może być zaliczona na podstawie dokumentu potwierdzającego wykonanie lub wykonywanie pracy zarobkowej lub udziału studenta w obozie naukowym. Nieuzyskanie zaliczenia praktyki lub jej nieodbycie z winy studenta jest równoznaczne z niezaliczeniem przedmiotu.

Szczegóły dotyczące organizacji praktyk reguluje Zarządzenie Nr 29/2008 Rektora Akademii Podlaskiej z dnia 22 kwietnia 2008 r. w sprawie organizacji zawodowych praktyk studentów Akademii Podlaskiej oraz Regulamin Praktyk opracowany na Wydziale.

Do organizacji i systemu kontroli praktyk Zespół Oceniający nie ma zastrzeżeń.

Jedyną wątpliwość budzi zapis Regulaminu pozwalający na zaliczenie obozu naukowego jako praktyki. Zespół Oceniający uważa to rozwiązanie za zbyt daleko idące i rozmiijające się z podstawowymi celami praktyk zawodowych.

### 3.4 Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Zespół Oceniający zapoznał się z tygodniowym harmonogramem zajęć w semestrze letnim roku akademickiego 2009/10 i do samego harmonogramu nie ma zastrzeżeń, także - co do przestrzegania tego harmonogramu. Nie ma też zastrzeżeń do obsady zajęć.

Jedynie studenci I roku studiów pierwszego stopnia postulowali podczas spotkania z Zespołem Oceniającym o większą zawartość zajęć w ciągu dnia.

### 3.5 Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Członkowie Zespołu Oceniającego hospitowali większość zajęć, które odbywały się na ocenianym kierunku w czasie przeprowadzania wizytacji. Ogólna ocena wypada tutaj co najmniej pozytywnie. Szczegółowe uwagi zawarto w załączniku.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

**Wnioski.** Ocena stosowanych metod dydaktycznych, uwzględnienia potrzeby osób niepełnosprawnych, dostępności i jakości sylabusów (poza drobnymi wyjątkami), sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk, organizacji studiów, a w szczególności – ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych jest w pełni pozytywna.

### Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:

1. struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości,

W Akademii Podlaskiej funkcjonuje wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia. System ten wprowadzony został formalnie Uchwałą nr 15/2009 Senatu Akademii Podlaskiej podjętą na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2009 roku. Według tej Uchwały

*wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia stanowi zespół działań zmierzających do uzyskania określonych w planach studiów i programach nauczania efektów kształcenia. Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia tworzą:*

1. *badania naukowe, których wyniki są wykorzystywane w procesie dydaktycznym;*
2. *plany studiów zapewniające realizację standardów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów, możliwość wyboru przez studenta określonych przedmiotów, odbywanie kształcenia praktycznego na studiach I stopnia;*
3. *programy nauczania zapewniające przekazywanie studentom wiedzy opartej na najnowszych wynikach badań naukowych, kształtowanie umiejętności praktycznych i postaw pozwalających na efektywne wykorzystanie nabytej wiedzy i umiejętności;*
4. *metody dydaktyczne pozwalające na efektywne przekazywanie wiedzy oraz kształtowanie umiejętności i postaw;*
5. *baza dydaktyczna, w tym zasoby biblioteczne i wyposażenie laboratoriów oraz sal dydaktycznych,*
6. *obsługa administracyjna i techniczna procesu dydaktycznego i studentów.*

*Zapewnienie jakości kształcenia jest zadaniem każdej jednostki organizacyjnej prowadzącej zajęcia dydaktyczne.*

*Co najmniej raz w roku akademickim rada wydziału przeprowadza ocenę jakości kształcenia na wydziale.*

*Senat raz w roku akademickim na podstawie informacji dziekanów oraz przewodniczącego Rektorskiej Komisji Jakości kształcenia ocenia jakość kształcenia w Uczelni.*

Na Wydziale działa Komisja ds. dydaktyki i jakości kształcenia. W czasie roku akademickiego raz w miesiącu odbywa się na Wydziale posiedzenie Kolegium Dydaktycznego, na którym między innymi omawiane są sprawy związane z jakością zajęć.

- okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów (np. adekwatności konstrukcji oraz treści realizowanych planów i programów nauczania w kontekście zamierzonych efektów kształcenia, uwzględnienie specyfiki poziomów kształcenia i form studiów, formalnych procedur zatwierdzania programów nauczania, udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości, opinii zwrotnych od pracodawców, przedstawicieli rynku pracy oraz innych organizacji)

*Według w/w Uchwały Ocena jakości kształcenia przeprowadzana jest na podstawie [...] okresowych analiz planów studiów i programów nauczania oraz programów praktyk zawodowych studentów; Okresowa ocena planów studiów i programów nauczania oraz programów praktyk odbywa się na wydziałach, w trybie ustalonym przez dziekana. Ocena planów studiów i programów nauczania prowadzona jest co najmniej raz w cyklu kształcenia: po 6 lub 7 semestrze na studiach pierwszego stopnia, po 3 lub 4 semestrze na studiach drugiego stopnia. Ocena programów praktyk prowadzona jest raz w roku akademickim po zakończeniu jednego cyklu praktyk. Przy przeprowadzaniu ocen [...] powinna być zasięgnięta opinia przedstawicieli pracodawców reprezentujących dziedziny gospodarki związanych z kierunkiem studiów.*

Formalne procedury zatwierdzania programów nauczania oraz udziału studentów w działaniach dotyczących zapewnienia jakości określa Uchwała nr 16 /2007 Senatu Akademii Podlaskiej z dnia 25 kwietnia 2007 r. w sprawie ustalenia wytycznych dla rad wydziałów w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać plany studiów i programy nauczania. Według tej Uchwały plany studiów i programy nauczania uchwała rada wydziału, na podstawie projektu przedstawianego przez komisję programową. Komisję programową powołuje rada wydziału na wniosek dziekana. W skład komisji programowej wchodzi przedstawiciele wydziałowego organu samorządu studentów.

- oceniania studentów (np. stosowanych form i kryteriów weryfikacji wiedzy oraz oceny wyników kształcenia)

Na wizytowanym kierunku funkcjonuje tradycyjny system oceniania studentów. Forma i sposób zaliczenia przedmiotu określone są w sylabusie. Na początku każdego semestru nauczyciel akademicki ma obowiązek poinformowania studentów o zasadach zaliczenia przedmiotu. Studenci jednoznacznie tę procedurę potwierdzają.

- zapewnienia jakości kadry dydaktycznej (np. okresowych ocen pracowników, hospitacje, ankiet dla studentów oceniających zajęcia dydaktyczne, częstotliwość ankietyzacji)

Zasady dotyczące okresowych ocen pracowników reguluje § 99 – § 101 Statutu Akademii Podlaskiej w Siedlcach. Wszyscy nauczyciele akademicki podlegają okresowej ocenie, w szczególności w zakresie należytego wykonywania swoich obowiązków. Okresowej oceny nauczycieli akademickich dokonują komisje ds.

oceny okresowej nie rzadziej niż raz na cztery lata. Organem odwoławczym od decyzji komisji wydziałowych i międzywydziałowej jest komisja uczelniana, a od komisji uczelnianej - rektor. Oceny nauczyciela akademickiego dokonuje się w oparciu o dane zawarte w ankiecie przyjętej odpowiednio przez senat lub radę wydziału, wypełnionej przez nauczyciela akademickiego, oraz na podstawie opinii kierownika jednostki, w której oceniany świadczy pracę. Na ocenę nauczyciela akademickiego składa się ocena jego pracy dydaktycznej, naukowej i organizacyjnej. Przy ocenie pracy dydaktycznej brane są pod uwagę, między innymi opinia studentów uzyskana poprzez system anonimowych ankiet wypełnianych przez studentów po każdym semestrze. Wnioski wynikające z oceny nauczyciela mają wpływ na wysokość uposażenia, awanse i wyróżnienia, powierzanie stanowisk kierowniczych.

Według Uchwały nr 15/2009 *Ocena jakości kształcenia przeprowadzana jest [także] na podstawie hospitacji zajęć dydaktycznych, ankietowych badań opinii studentów na temat poziomu prowadzonych zajęć dydaktycznych.* Tryb przeprowadzania hospitacji reguluje Zarządzenie Nr 36/2009 Rektora Akademii Podlaskiej z dnia 4 maja 2009 roku w sprawie sposobu przeprowadzania oraz dokumentowania hospitacji zajęć dydaktycznych oraz badania ankietowego wśród studentów, oceniającego sposób ich prowadzenia. Zgodnie z tym zarządzeniem na Wydziale dokonuje się semestralnej oceny przez studentów realizacji poszczególnych przedmiotów przez nauczycieli akademickich oraz przeprowadza się hospitacje zajęć zgodnie z opracowanym planem instytutowym.

Na Wydziale działa Komisja Wewnętrznej Oceny Podnoszenia Jakości Kształcenia, powołana w 2002 roku. Jej zasadniczym zadaniem jest ocena jakości i poziomu kształcenia w poszczególnych przedmiotach na podstawie realizowanych w Instytucie Informatyki hospitacji zajęć wybranych nauczycieli akademickich i przeprowadzanych na zakończenie poszczególnych przedmiotów ankietowych ocen studenckich poziomu realizacji tych przedmiotów oraz ocen sposobu prowadzenia zajęć przez nauczyciela akademickiego. Komisja - po dokonaniu analizy wymienionych dokumentów za określony semestr - przekazuje Radzie Instytutu wypracowane w tym zakresie propozycje i wnioski. Rada Instytutu na tej podstawie może podejmować działania.

5. form wsparcia studentów (np. informacji o wsparciu ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów roku oraz pracowników administracyjnych, ankiet dla studentów dotyczących pracy administracji)

Ankietyzacji dotyczącej pracy administracji nie prowadzi się. Natomiast studenci mogą liczyć na wsparcie ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów poszczególnych lat oraz pracowników administracyjnych. Zostało to jednoznacznie potwierdzone podczas spotkania Zespołu Oceniającego ze studentami.



6. stosowanego systemu informacyjnego (np. gromadzenia, analizowania i wykorzystywania informacji o poziomie zadowolenia studentów oraz o wynikach kształcenia osiągniętych przez studentów, możliwościach zatrudnienia absolwentów itp.)

Wyniki kształcenia rejestrowane są w Uczelnianym Systemie Obsługi Studentów (USOS).

7. publikowania informacji (np. dostępu do aktualnych i obiektywnych informacji na temat m.in. oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, stosowanych procedur toku studiów, planowanych efektów kształcenia)

Regulamin studiów oraz w/w wewnętrzne akty obligują Władze Wydziału do publikowania wszelkich informacji i opracowanych dokumentów na stronach internetowych i w gablotach informacyjnych.

## 2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

### 2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni (z części studenckiej).

W spotkaniu Zespołu Oceniającego ze studentami wizytowanego kierunku wzięło udział około 80 osób reprezentujących wszystkie roczniki studiów. Studenci potwierdzili funkcjonowanie na ich kierunku systemu zapewnienia jakości kształcenia.

1. Studenci biorą udział w co semestralnej ankietyzacji w zakresie jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych. Około 30% z nich umieściło w ankietach szersze komentarze (wykraczające poza zadane pytania). Studenci jednak nie wiedzą, jakie w związku z tym dalsze działania są podejmowane w Uczelni.
2. Hospitacje zajęć dydaktycznych widziało około 20 % studentów.
3. Starostowie roczników spotykają się co miesiąc z Dziekanem i mają możliwość przekazania mu wszelkich uwag, w tym – uwag do prowadzonych zajęć.
4. Studenci są zadowoleni z zaangażowania kadry w proces dydaktyczny. Korzystają z konsultacji i potwierdzają możliwość korzystania z nich w ustalonych godzinach a także poza nimi.
5. Potwierdzają udostępnianie programów studiów w Internecie na stronach instytutowych.
6. Ciepło wypowiadają się na temat funkcjonowania dziekanatu.
7. Głosy krytyczne dotyczyły:
  - (a) tygodniowego harmonogramu zajęć na I roku studiów pierwszego stopnia,
  - (b) braku rzeczywistej możliwości wyboru przedmiotów obieralnych – przedmioty obieralne są ustalane odgórnie.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Na spotkanie Zespołu Oceniającego z nauczycielami akademickimi przybyło 30 osób. Głos w dyskusji zabrało 12 pracowników.

Pracownicy pozytywnie oceniają funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości. Wszyscy zapoznają się z opracowanymi ankietami studenckimi oraz umieszczonymi w nich komentarzami słownymi – uważają system ankietyzacji za bardzo im przydatny.

Pracownicy biorą udział w prowadzonych w Instytucie badaniach losów absolwentów. Takie badania prowadzi się od ośmiu lat.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

W Uczelni funkcjonuje Biuro Karier. Zostało ono utworzone w drodze Uchwały Nr 53/2009 Senatu Akademii Podlaskiej podjętej na posiedzeniu w dniu 23 września 2009 r. w sprawie utworzenia Biura Karier. Działa ono na podstawie regulaminu. Szczegóły dotyczące działalności Biura Karier reguluje Zarządzenie Nr 72/2009 Rektora Akademii Podlaskiej z dnia 28 września 2009 w sprawie utworzenia Biura Karier. Do zadań Biura Karier w szczególności należy:

1. dostarczanie studentom i absolwentom Akademii Podlaskiej informacji o rynku pracy i możliwościach podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
2. zbieranie, klasyfikowanie i udostępnianie ofert pracy, staży i praktyk zawodowych,
3. prowadzenie bazy danych studentów i absolwentów AP zainteresowanych znalezieniem pracy,
4. pomoc pracodawcom w pozyskiwaniu odpowiednich kandydatów na wolne miejsca pracy oraz staże zawodowe,
5. pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy.

Na Wydziale prowadzi się monitoring absolwentów kierunku studiów Informatyka, poprzez system ich ankietowania po zakończeniu studiów oraz w ramach kontaktów absolwentów z Uczelnią wykorzystując działalność Towarzystwa Przyjaciół Akademii Podlaskiej.

**Wnioski.** W Akademii Podlaskiej funkcjonuje formalnie wprowadzony wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia. Stopień zaawansowania w stosowaniu wewnętrznych systemów zapewniania jakości w wizytowanej jednostce Zespół Oceniający ocenia jako wysoki. Dopracowania wymaga rzeczywiste funkcjonowanie tego systemu w odniesieniu do poziomu prac dyplomowych.

#### Część IV. Nauczyciele akademicy.

##### 1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Zgodnie z Raportem Samooceny: *Kierownictwo Wydziału Nauk Ścisłych oraz Instytutu Informatyki od chwili jego powstania w 1998 r. w ramach przyjętej polityki kadrowej oparło się na założeniu, że jedynie konsekwentne kształcenie własnych kadr naukowych poprzez zatrudnianie własnych absolwentów oraz wspieranie ich rozwoju naukowego zapewnić może stabilne funkcjonowanie w sferze dydaktycznej i rozwój w sferze naukowo-badawczej. Efektem tego jest aktualna sytuacja, w której pierwsi absolwenci studiów magisterskich z lat 2003, 2004 i 2005 finalizują swoje rozprawy doktorskie.*

Sformułowania te znajdują potwierdzenie w rozmowach z młodymi nauczycielami, które członkowie Zespołu Oceniającego odbyli w czasie wizytacji, i które napawają optymizmem co do przyszłych losów ocenianej jednostki.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		podstawowe miejsce pracy		dodatkowe miejsce pracy	
		Mianowanie	Umowa o pracę	W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	14	10	4	0	0
Dr hab.	17	11	6	0	0
Doktor	52	31	20	1	0
Pozostali	36	27	8	0	1
<b>Razem</b>	<b>119</b>	<b>79</b>	<b>38</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników jednostki w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku:

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2004	3(1)	1(0)	1
2005	0	0	0
2006	7(1)	1(1)	1(0)
2007	4(0)	1(0)	2(1)
2008	3(0)	1(0)	1(1)
Razem	17 (2)	4(1)	5(2)

### **Załącznik Nr 5 - Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.**

#### 2. Ocena spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku.

Do minimum kadrowego ocenianej jednostki zaliczyć można pięciu nauczycieli ze stopniem naukowym doktora habilitowanego lub tytułem naukowym profesora posiadających dorobek naukowy w zakresie informatyki, trzech nauczycieli ze stopniem naukowym doktora posiadających dorobek naukowy w zakresie informatyki, i dwoje pracowników ze stopniem naukowym doktora posiadających dorobek naukowy w dziedzinie związanej z informatyką.

Spośród pięciu samodzielnych pracowników mających dorobek naukowy w zakresie informatyki, czterech to profesorowie z Instytutu Podstaw Informatyki PAN, których kompetencji nie sposób kwestionować. Natomiast piąty nauczyciel z tej grupy uzyskał stopnie naukowe w ZSRR. Nie ma on żadnego znanego Zespołowi Oceniającemu dorobku publikacyjnego będącego w szerokim obiegu międzynarodowym. Podstawą do zaliczenia go do minimum kadrowego jako nauczyciela posiadającego dorobek naukowy w zakresie informatyki jest zaświadczenie MEN – stwierdzające, że dyplom wydany przez Najwyższą Komisję Kwalifikacyjną przy Radzie Ministrów ZSRR o nadaniu stopnia naukowego doktora nauk technicznych równorzędny jest z dyplomem o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk technicznych w zakresie informatyki wydawanym w Rzeczypospolitej Polskiej.

W teczkach osobowych znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułów i stopni naukowych (*oprócz teczek 4 nauczycieli akademickich*).

Prawie wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w § 8 ust. 1 (*oprócz 2 osób*), ust. 2 (*oprócz 1 osoby*) i ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048 z późn. zm.) oraz w § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 23 września 2009 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 163, poz. 1299).

Prawie wszystkie oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego (*oprócz 4*) pozwoliły na stwierdzenie, że spełnione są warunki art. 9 ust. 4 ustawy

z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.).

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Do minimum kadrowego ocenianego kierunku zaliczonych może być 10 osób. Przy liczbie 327 studentów ocenianego kierunku oznacza to, że na jednego nauczyciela przypada mniej niż 33 studentów, czyli zdecydowanie mniej niż, maksymalna dopuszczana przez przepisy, liczba 60.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych. W tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Konsekwencją kadrowej słabości ocenianej jednostki jest to, że obsada wielu zajęć wzbudza zastrzeżenia. Szczególnie dotyczy to wykładów, prowadzonych przez nauczycieli ze stopniem naukowym doktora habilitowanego nie mających rzeczywistego dorobku naukowego w zakresie informatyki. Bardzo ważny wykład z baz danych, wymagający znacznej kultury matematycznej, prowadzi profesor, który stopnie naukowe uzyskał w dziedzinie nauk wojskowych (łącznie na ocenianym kierunku uczy trzech specjalistów nauk wojskowych). Równie fundamentalny wykład z przedmiotu *Matematyka dyskretna* prowadzi profesor, który stopień naukowy doktora habilitowanego (w zakresie informatyki) uzyskał w ZSRR i nie może wylegitymować się żadnym rzeczywistym dorobkiem naukowym. Sądząc z treści zawartych w jednej z prac magisterskich, z którą członkowie Zespołu Oceniającego się zapoznali, a której opiekunem był wspomniany nauczyciel, jego kompetencje w zakresie matematyki dyskretniej są bardzo wątpliwe.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z Zespołem Oceniającym.

Na spotkanie Zespołu Oceniającego z nauczycielami akademickimi przybyło około 30 osób. Głos w dyskusji zabrało 12 pracowników.

Poza opiniami prezentowanymi przez nauczycieli akademickich na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia (omówionymi w rozdziale 2.2 części III niniejszego raportu) poruszano następujące tematy:

1. Podkreślano dużą aktywność i samodzielność studentów. Pozytywnie oceniano aktywną działalność kół naukowych, w pracach których uczestniczy ponad 30 studentów. Zdarzają się także publikacje studenckie w lokalnym czasopiśmie *Studia Informatica*.
2. Chwalono chęć udziału studentów w wymianie zagranicznej – w ostatnich pięciu latach uczestniczyło w niej około 30 osób.

3. Doceniano pracowitość studentów objawiającą się, m. in. udziałem w szkoleniach w ramach akademii CISCO.
4. Podkreślano pozytywną rolę praktyk zawodowych, po odbyciu których studenci wracają „bardziej świadomi” i doceniają poziom zdobytej wiedzy.
5. Poziom przygotowania kandydatów na studia oceniano jako niski i ciągle jeszcze corocznie obniżający się. Słaby poziom studentów wynika także z małej liczby kandydatów na studia i przypadkowości wyboru studiów informatycznych przez absolwentów szkół średnich.

Następnie rozpoczęła się dłuższa i bardzo szczerza dyskusja o jakości kształcenia, w której padł również głos (jednego z profesorów), że poziom kształcenia systematycznie obniża się, aż do punktu gdzie nauczanie staje się „fikcją”. Ten sam mówca, jako jedno ze źródeł tej fikcji, wskazywał fakt, że wśród osób faktycznie zarządzających kierunkiem studiów nie ma informatyków. Pozostali uczestnicy spotkania nie podzielili tych opinii.

#### 6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.).

Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. We wszystkich teczkach znajdują się aktualne zaświadczenia o odbytych badaniach lekarskich oraz aktualne zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (*oprócz teczki 1 nauczyciela akademickiego*). Akty mianowania oraz umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy.

Uczelnia stosuje wzór oświadczenia stanowiący Załącznik nr 2 do Uchwały Nr 828/2008 Prezydium PKA z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie kryteriów oceny spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego (z późn. zm.).

Uwagi szczegółowe dotyczące oceny dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich znajdują się w Załączniku dodatkowym nr IVa.

**Wnioski.** Wynikający z rozporządzenia warunek dotyczący minimum kadrowego na studiach drugiego stopnia **nie jest spełniony**. Do jego spełnienia brakuje jednego nauczyciela z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego posiadającego dorobek naukowy w dziedzinie związanej z informatyką i jednego nauczyciela ze stopniem naukowym doktora posiadającego dorobek naukowy w zakresie informatyki.

Jakość kadry jest zróżnicowana. Niepokój budzi prowadzenie części ważnych zajęć dydaktycznych przez osoby nie mające rzeczywistego dorobku naukowego w zakresie informatyki. Wydział posiada bardzo obiecującą młodą kadre naukową.

## **Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.**

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Aktualnie Instytut Informatyki należy do III kategorii finansowania wg klasyfikacji Rady Nauki. Kategoria ta została przyznana Instytutowi w roku 2008.

Pracownicy Instytutu są wykonawcami i kierownikami wielu grantów badawczych. Na przykład:

- Automatyczna symboliczna weryfikacja programów i protokołów kryptograficznych w systemach rozproszonych; MNiSW 3T11C01128, zakończony, realizowany w latach 2004-2007;
- Matematyczne metody modelowania i analizy systemów współbieżnych, NN206 258035, grant własny, koordynowany przez UMK, realizacja w latach 2009-2011;
- Automatyczna weryfikacja systemów specyfikowanych w UML, grant promotorski realizowany w latach 2009-2010;
- IT-SOA. Nowe technologie informacyjne dla elektronicznej gospodarki i społeczeństwa informacyjnego oparte na paradygmacie SOA, projekt kluczowy, współfinansowany przez MEN, Grant POIG, realizacja 2009-2012;
- Prototyp elektronicznego rynku usług dla osób zagrożonych wykluczeniem.; grant MNiSzW; projekt rozwojowy; realizacja 2007 – 2010;
- Współdziałanie inteligentnych autonomicznych urządzeń; grant MNiSzW; realizacja 2006 – 2009;
- Wykrywanie ataków SQL na aplikacje WWW za pomocą algorytmów inspirowanych naturą; projekt promotorski N N519 319935, realizowany w latach 2008-2009;
- Zastosowanie automatów komórkowych w kryptografii z kluczem symetrycznym; projekt promotorski N N519 388036, realizowany w latach 2009-2010.

W latach 2006-2008 pracownicy Instytutu Informatyki Akademii Podlaskiej opublikowali 167 artykułów w recenzowanych czasopismach o zasięgu co najmniej krajowym, z czego 40 ukazało się w czasopismach z tzw. listy filadelfijskiej.

W wizytowanej Uczelni wydawane jest czasopismo *Studia Informatica*, które jest całkowicie nieznane w środowisku osób zajmujących się badaniami informatycznymi, nie może być więc uważane za platformę wymiany myśli naukowej.

Ciężar aktywności naukowej jednostki (aktywności publikacyjnej, pozyskiwania grantów badawczych, a również opieki nad doktorantami) spoczywa zatem całkowicie na ramionach czterech zatrudnionych w niej profesorów z IPI PAN.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych (z części studenckiej).

Na wizytowanym kierunku działa koło naukowe informatyków „Genbit”. Koło zajmuje się przede wszystkim organizacją ogólnopolskiej konferencji pod tytułem „Inżynieria Gier Komputerowych”. Członkowie koła wydają także publikacje na temat badań naukowych prowadzonych razem z pracownikami Wydziału.

Na wizytowanej Uczelni działa system finansowania kół naukowych oparty na punktach zdobywanych przez koła. Koła dostają punkty za wszystkie rodzaje aktywności. Zdaniem przedstawicieli koła pewien problem stanowi fakt, że aby zdobywać punkty trzeba brać udział w kosztownych przedsięwzięciach, na które nie można dostać funduszy ze względu na małą liczbę zdobytych punktów. Pewnym rozwiązaniem byłoby przydzielenie każdemu kołu pewnej bazowej kwoty niezależnej od zdobytych punktów.

3. Ocena współpracy międzynarodowej, w tym wymiany studentów i kadry naukowo-dydaktycznej.

Studenci kierunku informatyka uczestniczą w międzynarodowej wymianie studentów w ramach programu Erasmus. W ciągu ostatnich 5 lat wyjeżdżało około 5 studentów rocznie.

Uczelnia prowadzi zinstytucjonalizowaną współpracę z następującymi zagranicznymi uczelniami:

- Białoruskim Państwowym Uniwersytetem w Mińsku;
- Wydziałem Instytucji Edukacji Grodzieńskiego Państwowego Uniwersytetu im. Janki Kupały w Grodnie (Białoruś);
- Katedrą Cybernetyki i Techniki Obliczeniowej Sewastopolskiego Narodowego Uniwersytetu Technicznego;
- Pedagogicznym fakultetem Katolickiego Uniwersytetu w Rużomberku (Słowacja).

Żadna z wymienionych uczelni nie jest jednak znana jako znaczący ośrodek badań w zakresie informatyki.



Natomiast każdy z czterech zatrudnionych w ocenianej jednostce profesorów z IPI PAN wydaje się mieć szerokie nieformalne kontakty z rzeczywistym międzynarodowym środowiskiem informatycznym

**Wnioski.** Oceniana jednostka spełnia wymóg dotyczący prowadzenia badań naukowych w dziedzinie związanej z kierunkiem studiów.

## Część VI. Baza dydaktyczna.

1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych. (ewentualny opis bazy powinien stanowić kolejny załącznik)

Baza lokalowa przeznaczona na potrzeby kierunku rozlokowana jest w trzech budynkach. W ostatnich latach, dzięki środkom pozyskanym z Unii Europejskiej, nastąpiła znaczna rozbudowa tej bazy. Powstało 5 nowych komputerowych laboratoriów dydaktycznych, 1 sala wykładowa, 1 sala seminaryjna oraz kilka pokoi do pracy dla nauczycieli akademickich oraz dla administracji. W sumie pozyskano ponad 550 m<sup>2</sup> dodatkowej powierzchni. Dzięki temu w chwili obecnej warunki studiowania, z punktu widzenia bazy lokalowej, są na kierunku „informatyka” bardzo dobre. Pomieszczenia są w dobrym stanie i są dobrze wyposażone. Również wyposażenie w komputery i ich oprogramowanie jest na poziomie zapewniającym dobre warunki do studiowania informatyki.

Studenci kierunku korzystają przede wszystkim z Biblioteki Głównej AP, w której zbiorach znajduje się prawie 400 tys. woluminów. Według zapewnień dyrekcji Instytutu Informatyki, pracownicy tego instytutu na bieżąco śledzą ukazującą się literaturę dydaktyczną z informatyki i zamawiają jej zakup w bibliotece. Do dyspozycji studentów jest również niewielka czytelnia wydziałowa wyposażona w stanowiska komputerowe z dostępem do zbiorów elektronicznych.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia (z części studenckiej). Wnioski odnoszące się do spełnienia wymagań dotyczących spraw będących przedmiotem analizy i oceny tej części raportu oraz możliwości realizacji zamierzonych celów w warunkach istniejącej infrastruktury materialnej w wizytowanej jednostce/uczelni.

Dostęp do Internetu na wizytowanym Wydziale jest możliwy za pośrednictwem sieci bezprzewodowej dostępnej dla wszystkich studentów. Budynek wizytowanej jednostki jest przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo. Władze Uczelni wykazują duże zaangażowanie w rozwiązywanie problemów osób niepełnosprawnych

np. zatrudniając tłumaczy dla osób niesłyszących. Na Uczelni działa specjalna jednostka zajmująca się sprawami osób niepełnosprawnych.

Większość sal wykładowych jest wyposażona w sprzęt multimedialny i zdaniem studentów sale są zorganizowane i wyposażone ergonomicznie i odpowiednio do potrzeb.

**Wnioski.** Oceniana jednostka dysponuje bardzo dobrą bazą dydaktyczną do realizacji kształcenia na kierunku informatyka zarówno w zakresie bazy lokalowej, jak i wyposażenia. Na uwagę zasługuje duża dbałość o potrzeby studentów niepełnosprawnych.

## Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Samorząd Studencki w Akademii Podlaskiej działa na podstawie Regulaminu Samorządu Studenckiego, którego zgodność ze statutem została stwierdzona przez Senat uchwałą. Uczelniana Rada zajmuje się rozdziałem funduszy na działalność studencką, realizacją ogólnouczelnianych projektów oraz jest zaangażowana w pracę organów uczelnianych na poziomie centralnym. W skład 58 osobowej Rady Wydziału wchodzi 14 przedstawicieli studentów i doktorantów, co stanowi 24%, w skład 52 osobowego Senatu wchodzi 12 przedstawicieli studentów i doktorantów, co stanowi 23%. Spełnia to ustawowy wymóg reprezentacji na poziomie co najmniej 20%. Przedstawiciele biorą udział także w pracach wszystkich komisji Rady Wydziału i Senatu oraz Komisji dyscyplinarnej ds. studentów i nauczycieli akademickich.

Przedstawiciele Samorządu Studenckiego uczestniczą w pracach komisji stypendialnych. Środki finansowe na działalność samorządu przyznawane są w formie dotacji celowych na konkretne projekty przyznawanych każdorazowo przez Rektora. Samorząd Studencki nie posiada całorocznego budżetu, co może utrudniać planowanie działalności.

Wydziałowa rada samorządu niedawno otrzymała pomieszczenie w budynku Wydziału, które nie jest wyposażone w sprzęt biurowy, jednak zdaniem przedstawicieli samorządu nie stanowi to problemu, gdyż w sąsiednim budynku znajduje się wyposażone biuro Parlamentu Studentów AP. Samorząd Studentów opiniuje w formie pisemnej plany studiów i programy nauczania.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Wnioski o stypendia składane są w dziekanacie i zdaniem studentów nie ma z tym żadnych problemów.

Na wizytowanym Wydziale stypendia przyznawane są przez wydziałową komisję stypendialną, w której większość stanowią studenci. Decyzje są wydawane i dostarczane zgodnie z normami zawartymi w kodeksie postępowania administracyjnego.

W budynku wizytowanego Wydziału działa bufet. Zdaniem studentów ceny w bufecie są zdecydowanie zbyt wysokie.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z Zespołem Oceniającym. Wnioski odnoszące się do spełnienia wymagań dotyczących spraw będących przedmiotem analizy i oceny tej części raportu.

Spotkanie ze studentami kierunku informatyka prowadzonego w Akademii Podlaskiej odbyło się dnia 25 marca 2010 roku. W spotkaniu wzięło udział ok. 60 osób, wszystkie z nich studiuje na wizytowanym kierunku. Na sali było kilku przedstawicieli Samorządu Studenckiego. Rozmowę ze studentami rozpoczęto od uzyskania informacji na temat ogólnej opinii o studiach na Uczelni. Studenci stwierdzili, że są zadowoleni z podjętych przez nich studiów.

Studenci stwierdzili, że dziekanat działa dobrze, a godziny otwarcia są dostosowane do ich potrzeb.

Studenci I roku nie są zadowoleni z organizacji zajęć dydaktycznych. Stwierdzili, że mają dużo przerw w zajęciach. Studenci potwierdzili, że co miesiąc odbywa się spotkanie starostów z władzami Wydziału, na których omawiane są najważniejsze problemy. Studenci potwierdzili także, że wypełniają ankiety, w których oceniają przedmioty i wykładowców. Stwierdzili jednak, że nie wiedzą, co później dzieje się z ankietami, i że nie widzą efektów wypełniania ankiet.

Studenci potwierdzili, że wykładowcy są dostępni zarówno w godzinach konsultacji, jak i poza nimi. Stwierdzili także, że większość wykładowców ustala przejrzyste zasady zaliczeń przedmiotów. Zapytani o tryb wyboru tematów prac dyplomowych studenci stwierdzili, że najpierw wybierają promotora, a następnie z nim ustalają temat pracy. Potwierdzili, że nie ma problemu, aby ustalić temat odpowiadający indywidualnym zainteresowaniom studentów.

Studenci stwierdzili, że otrzymują wszystkie istotne informacje na temat wymian Socrates/Erasmus. Na sali była obecna osoba, która brała udział w wymianie w ramach programu Socrates/Erasmus i stwierdziła, że nie miała żadnych problemów z zaliczeniem roku, w czasie którego brała udział w wymianie. Studenci stwierdzili także, że aktualnie na wymianie znajduje się kilkoro studentów.

Zapytani o zajęcia obieralne stwierdzili, że nie mają żadnych przedmiotów do wyboru.

Sale wykładowe dostosowane są do potrzeb i spełniają wymogi studentów.

Zdaniem studentów jest zbyt mało poziomów zaawansowania grup, w których prowadzone są zajęcia z języka obcego. Studenci potwierdzili jednak, że prowadzone są zajęcia zarówno z języka ogólnego, jak i z języka specjalistycznego.

Studenci zapytani o bazę sportową Uczelni stwierdzili, że jest ona wystarczająca, oraz że studenci mają dostęp do sal poza zajęciami z wychowania fizycznego. Studenci potwierdzili także, że mają dostęp do sal komputerowych i laboratoryjnych poza godzinami zajęć.

Pozostałe opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z Zespołem Oceniającym znajdują się w Załączniku dodatkowym nr VIIa.

**Wnioski.** Zespół Oceniający dobrze ocenia system pomocy materialnej oraz system opieki dydaktycznej i naukowej nad studentami. Zaleca się większe włączanie studentów do procesu zapewniania jakości kształcenia.

## Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Ocena zgodności prowadzonej w uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, księgi dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart egzaminacyjnych i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa. Wnioski odnoszące się do spełnienia wymagań dotyczących spraw będących przedmiotem analizy i oceny tej części raportu.

Ocena zgodności prowadzonej w Uczelni dokumentacji toku studiów, w tym albumu studentów, księgi dyplomów, teczek osobowych studentów i absolwentów, kart okresowych osiągnięć studenta i indeksów, wydawanych dyplomów i suplementów z przepisami prawa.

**Album studentów** - jednolity dla całej Uczelni, prowadzony jest w zasadzie poprawnie (w wersji elektronicznej, program USOS) i zawiera wszystkie wpisy, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Numery w albumie nadawane są centralnie.

**Księga dyplomów** - jednolita dla całej Uczelni, prowadzona jest poprawnie w wersji tradycyjnej i zawiera wszystkie wpisy zgodnie z w/w rozporządzeniem. Liczba porządkowa księgi stanowi numer dyplomu.

**Protokoły zaliczenia przedmiotu** prowadzone są w zasadzie zgodnie z § 10 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Oglądowi poddano losowo wybrane **indeksy** i **karty okresowych osiągnięć studenta**. Stwierdzono niewielkie uchybienia w sposobie ich prowadzenia.

Analiza losowo wybranych **teczek studentów**: nowo przyjętych, powtarzających rok, powtarzających przedmiot z wpisem warunkowym, przebywających na urlopie, skreślonych z listy studentów oraz reaktywowanych wykazała, iż są one prowadzone poprawnie i zawierają wymagane dokumenty, zgodnie z rozporządzeniem Ministra

Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Stwierdzono, że spośród decyzji wydawanych w indywidualnych sprawach studenckich właściwie wszystkie (oprócz jednej) wyczerpują wymaganą przepisami formę.

W wybranych losowo *teczkach absolwentów* znajdują się wymagane dokumenty związane ze złożeniem egzaminu dyplomowego. Analiza *dyplomów i suplementów* wykazała, że sporządza się je poprawnie, w wymaganym przepisami terminie trzydziestu dni od dnia złożenia egzaminu dyplomowego. *Protokoły egzaminu dyplomowego* są prowadzone w zasadzie prawidłowo, stosownie do § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Nie stwierdzono uchybień w pozostałej dokumentacji związanej z procesem dyplomowania.

Uwagi szczegółowe dotyczące oceny dokumentacji toku studiów znajdują się w Załączniku dodatkowym nr VIIIa.

**Wnioski.** Analiza dokumentacji toku studiów pozwoliła na stwierdzenie, iż jest ona prowadzona w zasadzie w sposób prawidłowy. Dostrzeżono pewne niedociągnięcia, ale nie wpływają one znacząco na ogólną pozytywną ocenę tego aspektu działalności Uczelni.

## Część IX. Podsumowanie.

### 1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Część II	Struktura kwalifikacji absolwenta		X			
Część II	Plany studiów i programy nauczania		X			
Część IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			X		
Część II	Efekty kształcenia				X	
Część V	Badania naukowe			X		
Część III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Część VI	Baza dydaktyczna		X			
Część I, VII	Sprawy studenckie			X		
Część I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki		X			
Część I, II, III	Kontakty z otoczeniem			X		
Część II, V	Poziom umiędzynarodowienia				X	

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce (uzasadnienie powinno nawiązywać do uwag zawartych w treści raportu) oraz ewentualne zalecenia.

Uczelnia posiada perspektywy utrzymania kształcenia na kierunku „informatyka”. Nabór na studia na ten kierunek jest w ostatnich latach stabilny.

Najpoważniejszym zagrożeniem dla kierunku jest brak własnych kadr na poziomie doktora habilitowanego i profesora. Wydział posiada dobrą, choć nieliczną, własną kadre na poziomie doktora. Właściwy rozwój tej kadry będzie prawdopodobnie decydujący dla przyszłości kierunku.